

РЕШЕНИЕ

12 сентября 2018 года

г. Магнитогорск

Орджоникидзевский районный суд г. Магнитогорска Челябинской области в составе:  
председательствующего Цивилевой Е.С.,  
при секретаре Карелиной К.А.,  
с участием представителя лица, привлекаемого к административной ответственности, Кострюкова В.И.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу представителя общества с ограниченной ответственностью «Жилищный Аргумент» (ранее общество с ограниченной ответственностью «ЖРЭУ № 6») – Кострюкова Владимира Ивановича на постановление № 020790 (157) врио начальника – главного государственного инспектора отдела надзорной деятельности и профилактической работы № 2 по пожарному надзору Сагитдинова Евгения Борисовича от 28 июня 2018 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением № 020790 (157) врио начальника – главного государственного инспектора отдела надзорной деятельности и профилактической работы № 2 по пожарному надзору Сагитдинова Е.Б. от 28 июня 2018 года общества с ограниченной ответственностью «Жилищный Аргумент» (далее по тексту – ООО «Жилищный аргумент») (ранее общество с ограниченной ответственностью «ЖРЭУ № 6») (далее по тексту – ООО «ЖРЭУ № 6») признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в сумме 150000 рублей (л.д. 18-24).

Не согласившись с указанным постановлением, представитель ООО «Жилищный аргумент» Кострюков В.И. обратился в суд с жалобой, в которой просит обжалуемое постановление, протокол об административном правонарушении № 157 от 26 июня 2018 года, представление № 482 от 28 июня 2018 года признать неправомерными, указывая, что виды ООО «Жилищный аргумент» в нарушениях, выявленных в ходе внеплановой выездной проверки, не имеется. Состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отсутствует. ООО «Жилищный



аргумент» были предприняты все возможные действия в рамках действующего законодательства к завершению строительства автоматической пожарной сигнализации, системы оповещения при пожаре, системы дымоудаления (далее по тексту – АПС, СОУЭ, СДУ). Основным препятствием к завершению строительства явилось отсутствие финансов и как следствие – решения собственников многоквартирного дома на проведение необходимых работ. Собственными средствами для проведения необходимых работ ООО «Жилищный аргумент» не располагает. Денежные средства, оплачиваемые собственниками других многоквартирных домов, носят целевой характер и не могут быть использованы для создания систем АПС, СОУЭ, СДУ в многоквартирном доме по адресу: г. Магнитогорск Челябинской области, ул. Тевосяна, д. 17 «а». Региональный оператор капитального ремонта отказал ООО «Жилищный аргумент» во включении указанного дома в программу капитальных ремонтов с целью строительства систем АПС, СОУЭ, СДУ. Перечень обязательных работ не содержит установление АПС, СОУЭ, СДУ в многоквартирном доме (л.д. 3-6).

Представитель лицо, привлекаемого к административной ответственности, Кострюков В.И. в судебном заседании доводы жалобы поддержал в полном объеме. Пояснил, что жилой многоквартирный дом, расположенный по адресу: г. Магнитогорск Челябинской области, ул. Тевосяна, д. 17 «а», был принят на управление ООО «Жилищный аргумент» от предыдущей управляющей компании в декабре 2017 года. При приемке дома проводилось обследование всех конструктивных элементов и инженерных коммуникаций с отражением полученных данных в акте приема-передачи. В результате проведенной работы было выявлено, что автоматическая пожарная сигнализация, система оповещения при пожаре и система дымоудаления отсутствуют. В настоящее время денежные средства на проведение установки в общества отсутствуют. К июню 2019 года ООО «Жилищный аргумент» обязуется устранить все выявленные нарушения в системе пожаротушения. Нарушения, отраженные в пп. 4 и 6 обжалуемого постановления, а именно отсутствие исполнительной документации (проекта) на установку системы противопожарной защиты объекта, а также отсутствие огнетушителей в технических помещениях и электрощитовой в настоящее время уже устранены. С нарушениями, указанными в п. 1-3, 5, 7-10 постановления, он согласен. ООО «Жилищный аргумент» обязуется устранить данные в ближайшее время.

Должностное лицо, вынесшее обжалуемое постановление, извещено, ходатайствует о рассмотрении дела в ее отсутствие (л.д. 58). В отзыве на жалобу просил в ее удовлетворении отказать. Указал, что в ходе проведения проверки и решения вопроса о привлечении ООО «Жилищный аргумент» к административной ответственности было достоверно установлено, что у общества имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, при



этом ООО «Жилищный аргумент» не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению (л.д. 47-50).

Судья, заслушав представителя лица, привлекаемого к административной ответственности, исследовав в судебном заседании материалы дела, проверив законность и обоснованность вынесенного в отношении ООО «Жилищный аргумент» постановления, приходит к следующему выводу.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом установлена административная ответственность.

Обеспечение пожарной безопасности является одной из важнейших функций государства. Правила, нормативы, стандарты и требования пожарной безопасности являются обязательными для применения и исполнения всеми органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, предприятиями, учреждениями независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности, должностными лицами, индивидуальными предпринимателями и гражданами.

Общие правовые вопросы регулирования в области обеспечения пожарной безопасности, отношения между учреждениями, организациями и иными юридическими лицами независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности, между общественными объединениями, должностными лицами и гражданами определяются Федеральным законом № 69-ФЗ от 21.12.1994 «О пожарной безопасности».

Согласно ст. 38 Федерального закона № 69-ФЗ от 21.12.1994 «О пожарной безопасности», ответственность за нарушение требований пожарной безопасности несут собственники имущества; лица, уполномоченные владеть, пользоваться или распоряжаться имуществом; лица, в установленном порядке назначенные ответственными за обеспечение пожарной безопасности.

В соответствии с ч. 1 ст. 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, нарушение требований пожарной безопасности, за исключением случаев, предусмотренных ст. 8.32 и ст. 11.16 настоящего Кодекса и чч. 6, 6.1 и 7 настоящей статьи, влечет предупреждение или наложение административного штрафа на юридических лиц от ста пятидесяти тысяч до двухсот тысяч рублей



Объектом указанного административного правонарушения выступают общественные отношения в сфере пожарной безопасности. Объективная сторона правонарушения заключается в нарушении требований пожарной безопасности.

Противоправные деяния могут выражаться как в форме активных действий (нарушение), так и в форме бездействия (невыполнение) должностных лиц и граждан.

Субъектами данного правонарушения являются граждане; должностные лица, непосредственно отвечающие за обеспечение выполнения правил, норм и стандартов пожарной безопасности на вверенном им участке работы; индивидуальные предприниматели; юридические лица и их структурные подразделения. Ответственность за обеспечение пожарной безопасности возлагается на их руководителей. Они же определяют ответственных за пожарную безопасность отдельных территорий, зданий, сооружений, помещений и т.п.

Нарушение требований пожарной безопасности может выражаться как в форме умысла, так и в форме неосторожности, а в отношении наступивших последствий – в форме неосторожности (исключая поджоги).

В соответствии со ст. 2.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно п. 8 ч. 2 ст. 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении судом проверяются на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов законность и обоснованность вынесенного постановления по делу, заслушиваются объяснения лица, в отношении которого вынесено постановление, исследуются иные доказательства.

Постановление по делу является обоснованным, если имеющие значение для дела факты подтверждаются исследованными при рассмотрении дела доказательствами, а также когда оно содержит исчерпывающие выводы субъекта административной юрисдикции, вытекающие из установленных фактов.

Законность постановления по делу означает соответствие формы и содержания постановления требованиям ст. 29.10 Кодекса Российской



Федерации об административных правонарушениях, согласно которой постановление по делу об административном правонарушении должно быть мотивированным. Это означает, что в постановлении по делу об административном правонарушении судьей, органом, должностным лицом должны быть указаны не только обстоятельства, прямо перечисленные в ст. 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, но и должны быть приведены доказательства, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела (ч. 1 ст. 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), должна быть дана оценка этих доказательств по правилам, предусмотренным ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, для чего в постановлении должно быть отражено существо (содержание) каждого из доказательств.

В судебном заседании установлено, что на основании распоряжения органа государственного контроля о проведении внеплановой выездной проверки юридического лица от 24 мая 2018 года № 115 была проведена проверка в отношении ООО «Жилищный аргумент» (ранее ООО «ЖРЭУ № 6») (л.д. 7-8).

Согласно акту проверки № 115, в ходе проведения внеплановой выездной проверки в отношении ООО «Жилищный аргумент» (ранее ООО «ЖРЭУ № 6») выявлены нарушения обязательных требований пожарной безопасности в жилом многоквартирном доме по адресу: г. Магнитогорск Челябинской области, ул. Тевосяна, д. 17 «а», установленных правовыми актами, а именно:

- отсутствует система автоматической пожарной сигнализации;
- не приведена в исправное рабочее состояние система дымоудаления на всех этажах дома;
- не выполнена система оповещения людей о пожаре первого типа на этажах дома;
- отсутствует (не представлена) исполнительная документация (проект) на установку и систему противопожарной защиты объекта (автоматическая пожарная сигнализация и система оповещения и управления эвакуации людей при пожаре);
- отсутствует эвакуационное освещение незадымляемых эвакуационных лестниц;
- технические помещения, электрощитовая не обеспечены огнетушителями ОП-5 в соответствии с нормативными требованиями;
- светильники на лестничной клетке, расположенной на южной части дома, на всех этажах, а также частично в поэтажных общих коридорах и в



подвале дома эксплуатируются со снятыми колпаками (рассеивателями), предусмотренными конструкцией светильниками;

- двери эвакуационных выходов, ведущих из общих поэтажных коридоров на лестничные клетки не оборудованы приспособлениями для самозакрывания и уплотнением в притворах;

- не проведено испытание ограждений на крыше дома (протокол испытаний не предоставлен);

- отсутствует ограждение на кровле крыльца, расположенного на отметке 4.1 с южной стороны дома, предусмотренное проектом (59-61).

По итогам проверки юридическому лицу выдано предписание № 115/1/1 по устранению нарушений обязательных требований пожарной безопасности (л.д. 9-17).

26 июня 2018 года в отношении ООО «Жилищный аргумент» (ранее ООО «ЖРЭУ № 6») был составлен протокол № 157 об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, на основании которого вынесено оспариваемое постановление, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в сумме 150000 рублей (л.д. 62-64).

Факт допущенных нарушений требований пожарной безопасности и виновность юридического лица в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, достоверно подтверждены представленными в дело доказательствами.

Выявленные в ходе проверки указанного выше объекта нарушения требований пожарной безопасности обоснованы нормами и требованиями действующего законодательства. Оснований не доверять сведениям государственного инспектора по пожарному надзору о том, что на момент проведения проверки имелись вышеуказанные нарушения требований пожарной безопасности, не усматривается, в ходе рассмотрения дела их наличие не опровергнуто, устранение допущенных нарушений входит в обязанности юридического лица.

В соответствии с ч. 2 ст. 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.



Установленный факт правонарушения свидетельствует о том, что ООО «Жилищный аргумент» не были приняты все зависящие от него меры по соблюдению требований пожарной безопасности. Сведений о наличии обстоятельств, объективно препятствующих ООО «Жилищный аргумент» своевременному выполнению установленных законом обязанностей, в материалы дела не представлено.

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, ООО «Жилищный аргумент» осуществляет предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирным домом по адресу: г. Магнитогорск Челябинской области, ул. Тевосяна, д. 17 «а», на основании договора управления многоквартирным домом и имеет лицензию на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

В связи с чем, именно общество как лицо, эксплуатирующее дом в силу обязательств по договору управления многоквартирным домом и отвечающее за обеспечение благоприятных и безопасных условий проживания граждан в доме, является субъектом, ответственным за соблюдение норм пожарной безопасности при производстве на доме работ с учетом требований ст.ст. 37, 38 Федерального закона № 69-ФЗ от 21.12.1994 «О пожарной безопасности». Доказательства обратного обществом в материалы дела не представлено.

Таким образом, утверждения в жалобе о том, что работы, необходимые для выполнения предписания органа надзорной деятельности по пожарному надзору, входят в перечень работ, производимых при капитальном ремонте многоквартирного дома, не освобождают общество от выполнения требований пожарной безопасности.

Соответствие многоквартирного дома проектной документации свидетельствует о соответствии объекта капитального строительства строительным нормам, а доказательств того, что названный объект соответствует именно противопожарным нормам и правилам в материалах дела не содержится.

Согласно ч. 4 ст. 4 Федерального закона № 123-ФЗ от 22.07.2008 «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», на существующие здания, сооружения и строения, запроектированные и построенные в соответствии с ранее действовавшими требованиями пожарной безопасности, положения настоящего Федерального закона не распространяются, за исключением случаев, если дальнейшая эксплуатация указанных зданий, сооружений и строений приводит к угрозе жизни или здоровью людей вследствие возможного возникновения пожара. В таких случаях собственник объекта или лицо, уполномоченные владеть, пользоваться или распоряжаться зданиями, сооружениями и строениями,



должны принять меры по приведению системы обеспечения пожарной безопасности объекта защиты в соответствие с требованиями настоящего Федерального закона.

При проведении проверки было установлено, что дальнейшая эксплуатация здания ООО «Жилищный аргумент» приводит к угрозе жизни или здоровью людей вследствие возможного возникновения пожара, в связи с чем положения Федерального закона № 123-ФЗ от 22.07.2008 «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» распространяются на многоквартирный дом под управлением ООО «Жилищный аргумент».

Исходя из вышеизложенного, положения Перечня зданий, сооружений, помещений и оборудования, подлежащих защите автоматическими установками пожаротушения и автоматической пожарной сигнализацией (НПБ 110-03), СНиП 31-01-2003 «Здания жилые многоквартирные», СП 10.13130.2009 «Свод правил. Системы противопожарной защиты. Внутренний противопожарный водопровод. Требования пожарной безопасности», подлежат применению.

В соответствии с ч. 3 ст. 42 Федерального закона № 123-ФЗ от 22.07.2008 «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 декабря 2014 года № 1521 утвержден Перечень национальных стандартов и сводов правил (частей таких стандартов и сводов правил), в результате применения которых на обязательной основе обеспечивается соблюдение требований названного Федерального закона.

Иные доводы жалобы не влекут отмену постановления должностного лица.

Нарушений процессуальных норм при рассмотрении дела об административном правонарушении и вынесении постановления по делу об административном правонарушении не допущено.

Поскольку нарушения требований пожарной безопасности в местах массового скопления людей могут привести в случае возникновения чрезвычайных ситуаций к тяжким последствиям, административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не может рассматриваться как малозначительное.

Постановление по делу об административном правонарушении вынесено уполномоченным должностным лицом, в соответствии с требованиями ст.ст. 29.7, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в нем содержатся все сведения



предусмотренные ч. 1 ст. 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отражено событие правонарушения, квалификация деяния.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности не нарушены.

Нарушений принципов презумпции невиновности и законности, закрепленных в ст.ст. 1.5, 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при рассмотрении дела не допущено.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не установлено.

В силу ч. 3.2 ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

При назначении административного наказания в соответствии с ч. 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса (ч. 3.3 ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

При рассмотрении дела об административном правонарушении суд принимает во внимание обстоятельства, свидетельствующие о том, что совершенное правонарушение не повлекло тяжких последствий, в настоящее время часть выявленных проверкой правонарушений ООО «Жилищный аргумент» устранена.

Учитывая указанные обстоятельства, с учетом характера и обстоятельств совершенного административного правонарушения,



имущественного и финансового положения правонарушителя, суд полагает возможным снизить назначенное юридическому лицу наказание, назначив административное наказание менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного санкцией ч. 1 ст. 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с учетом положений ч. 3.3 ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

### РЕШИЛ:

Постановление № 020790 (157) врио начальника – главного государственного инспектора отдела надзорной деятельности и профилактической работы № 2 по пожарному надзору Сагитдинова Евгения Борисовича от 28 июня 2018 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изменить.

Снизить размер назначенного обществу с ограниченной ответственностью «Жилищный аргумент» (ранее общество с ограниченной ответственностью «ЖРЭУ № 6») административного наказания в виде административного штрафа до 75000 (семидесяти пяти тысяч) рублей.

В остальной части указанное постановление должностного лица оставить без изменения, жалобу представителя общества с ограниченной ответственностью «Жилищный аргумент» Костюкова Владимира Ивановичу – без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Челябинский областной суд в течение 10 дней со дня получения копии решения через Орджоникидзевский районный суд г. Магнитогорска Челябинской области.

Председательствующий:



Решение не вступило  
в законную силу.

Подлинник документа  
находится в деле № 12-233/18  
Орджоникидзевского районного  
суда г. Магнитогорска